



Codificazione e canonizzazione delle dottrine. Il caso del matrimonio

Rev. Prof. Thierry Sol

1 Scelte metodologiche: il razionalismo come scopo e metodo della codificazione

1.1 Le opzioni metodologiche in presenza

1.2 Le disposizioni preliminari e la questione della definizione del matrimonio

Lettera di Deshayes a Gasparri, 15 febbraio 1905: "Mon programme [...] comporte une rédaction de "Canons préliminaires", sorte de préface à toute la matière canonique du mariage [...]. Les "Canones praeliminaires" demandés ne peuvent être évidemment que des canons doctrinaux, empruntés aux formules de la révélation ou de la philosophie du droit matrimonial naturel [...]. Faut-il, dans une inspiration plus large, "canoniser" aussi les thèses fondamentales théologiquement ou philosophiquement certaines ? Le champ devient alors plus vaste, et la difficulté sera d'en fixer les limites"

Risposta di Gasparri, 24 febbraio 1905: "Vous avez pleine liberté d'y mettre tout ce que vous jugerez plus opportun. Il me semble qu'il faudrait donner d'abord la définition du mariage; ensuite, formuler quand le mariage *gaudet vel non favore iuris* puis, dire dans un seul canon que le mariage a été élevé par N. S. à la dignité de sacrement, et que dans le mariage des chrétiens il n'existe pas le distinction réelle entre le contrat et le sacrement, ce qui constitue le fondement de la législation ecclésiastique sur cette matière; enfin, on pourrait indiquer les divisions du mariage, qui ont de l'importance au point de vue juridique. C'est, à peu près, la matière que j'ai développée dans mon *Tractatus Canonicus de matrimonio*".

Votum di Deshayes: "Contractus naturalis matrimonii est: "viri et mulieris coniunctio maritalis legitima, individuam vitae consuetudinem [afferens et] retinens", dupli essentiali proprietate, unitatis et indissolubilitatis, insignita."

Votum di Lombardi: "Matrimonium est viri et mulieris coniunctio, individuam vitae consuetudinem continens, a Christo Domino erecta ad dignitatem sacramenti quoad baptizatos."

Votum di Wernz: "Cujus matrimonii causa efficiens est mutuus consensus, quo inter marem et feminam verus perficitur contractus bilateralis, sed praesertim propter indissolubilitatem plane singularis et a matrimonii sacramento inter christianos inseparabilis."

P. Gasparri, *Tractatus de matrimonio*: "Clarius matrimonium spectari potest et debet ut in fieri et ut in facto esse. Matrimonium in fieri est contractus matrimonialis qui celebratur sine ullo impedimento dirimente cum debito consensu interno rite manifestato; matrimonium in facto esse est ipsem contractus matrimonialis qui celebratus fuit quique permanet cum consensu et inductis iuribus et obligationibus matrimonialibus."



F. X. Wernz, *Ius decretalium*: “Definitio. Matrimonium consideratur aut ut actus transiens (in fieri, active, causaliter) sive ut contractus, quo initur et constituitur societas maritalis sive coniugalnis, aut ut stabilis coniunctio sive societas coniugalnis (vinculum vel status matrimonii, in facto esse, passive, formaliter), quae est effectus productus a contractu coniugali tanquam a causa efficiente.”

Inst., I, 9, 1: “Nuptiae autem sive matrimonium est viri et mulieris coniunctio, individuanti consuetudinem vitae continens”

D. 23, 2, 1: “Nuptiae sunt coniunctio maris et feminae et consortium omnis vitae, divini et humani iuris communicatio”.

2 Scelte dottrinali dei can. 1012 e 1013

2.1 La sovrapposizione tra contratto e sacramento

Can. 1012 § 1. Christus Dominus ad sacramenti dignitatem elevavit ipsum contractum matrimoniale inter baptizatos. § 2. Quare inter, baptizatos nequit matrimonialis contractus validus consistere, quin sit eo ipso sacramentum.

2.2 La gerarchizzazione dei fini del matrimonio

Can. 1013. § 1. Matrimonii finis primarius est procreatio atque educatio proles; secundarius mutuum adiutorium et remedium concupiscentiae. § 2. Essentialis matrimonii proprietates sunt unitas ac indissolubilitas, quae in matrimonio christiano peculiarem obtinent firmitatem ratione Sacramenti.

3 Riduzionismi e chiarificazioni

3.1 Una riduzione tomista e contrattualista?

3.2 Come leggere la dottrina codificata?